*НАЗВА СУДУ*

*КОГО*

*В ІНТЕРЕСАХ КОГО*

**ПИСЬМОВІ ПОЯСНЕННЯ**

**до судових дебатів**

Шановний суд, закінчено судовий розгляд по обвинуваченню трьох неповнолітніх, які обвинувачуються у вчиненні тяжких злочинів. При цьому під час судового слідства допитані в якості обвинувачених самі *ОСОБА 2, ОСОБА 3*, які у вчинені інкримінованих кримінальних правопорушень свою вину визнали у повному обсязі та пояснили обставини подій, та *ОСОБА 1*, який від дачі показань в силу ст. 63 Конституції України відмовився. Допитані потерпілі від даних кримінальних правопорушень, які надати будь-які відомості щодо обставин викрадення чи угону належного їм майна пояснити нічого не змогли. Свідки обвинувачення також підтвердити чи спростувати винність або невинність обвинувачених не змогли, оскільки такі обставини їм не відомі. Будь-яких письмових доказів або речових доказів, які б викривали обвинувачених у вчиненні даних кримінальних правопорушень сторона обвинувачення надати не змогла.

Під час вирішення питання по суті пред’явленого обвинувачення хочу звернути увагу суду на той факт, що єдине визнання вини не може бути основою до визнання особи винною у вчинені будь-якого злочину та притягнення неї до кримінальної відповідальності, оскільки відповідно п. 10 ч. 1 ст. 7 КПК України однією з основних засад кримінального провадження є презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини. Стандартом у кримінальному провадженні має бути доведення винуватості «поза всяким сумнівом» - *рішення Європейського суду з прав людини, справа «Коробов проти України» № 39598/03 від 21.07.2011 року*, чого у даному кримінальному провадженні не досягнуто.

Обставинами, які підлягають доказуванню стороною обвинувачення (ст. 92 КПК України) згідно ст. 91 КПК України є у т.ч. подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини), а також винуватість обвинуваченого у вчинені кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета.

Звертаю увагу на той факт, що обвинувачення базується лише на показаннях двох обвинувачених – *ОСОБА 2* та *ОСОБА 3*, які надали суду свою версію подій, при цьому попередньо не були попереджені про кримінальну відповідальність за достовірність таких показань (оскільки будь-якої відповідальності за показання, надані в якості обвинувачених вони не несуть). Сторона ж обвинувачення підтвердити або спростувати показання двох обвинувачених належними та допустимими доказами не змогла. Інших доказів, які б прямо або непрямо підтверджували існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню, у сторони обвинувачення немає. Ґрунтування доведеності вини на відсутності доказування невинуватості є недопустимим, оскільки ст. 92 КПК України чітко покладає обов’язок доказування всіх необхідних обставин саме на сторону обвинувачення. Винуватість не може ґрунтуватися на припущеннях або міркуваннях сторони обвинувачення. А тому сукупність зібраних доказів є недостатньою для встановлення факту доведеності вини будь-кого із обвинувачених, а тим більше обвинуваченого *ОСОБА 1*, який взагалі суду не надав будь-яких показань з приводу пред’явленого обвинувачення.

Згідно ст. 62 Конституції України особа вважається невинуватою у вчиненні злочину та не може бути піддана кримінальному покаранню доки її вину не буде доказано у законному порядку, що також відповідає вимогам ч. 2 ст. 2 КК України. Обвинувачення не може ґрунтуватися на міркуваннях. Усі сумніви відносно доведеності вини особи трактуються на її користь. А згідно п. 3 ч. 2 ст. 129 КУ основами судочинства у т.ч. є забезпечення доведеності вини.

Згідно *п. 25 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Капо проти Бельгії» 42914/98 від 13.01.2005 року*, яке на підставі ч. 5 ст. 9 КПК України є джерелом національного законодавства, «в кримінальних справах питання прийняття доказів належить досліджувати загалом в світлі п. 2 ст. 6 Європейської конвенції прав людини і основоположних свобод, і вимагає воно, окрім іншого, щоб тягар доказування лежав на стороні обвинувачення». А у *справі «Джон Мюррей проти Сполученого Королівства» 18731/91 від 08.02.1996 року* суд дійшов такого висновку: п. 54 «виведення розумних висновків з поведінки заявника мало наслідком перекладення тягаря доведення з обвинувачення на захист, а отже, і порушення принципу презумпції невинуватості».

У зв’язку з тим фактом, що під час судових засідань не встановлені достатні докази для доведення винуватості *ОСОБА 1* у даних кримінальних правопорушеннях та вичерпані можливості їх отримання, згідно п. 2 ч. 1 ст. 373 КПК України суд має винести виправдувальний вирок.

**На підставі вищевикладеного, прошу:**

***ОСОБА 1*,** обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст. 185 ч. 3, ст. 289 ч. 2 КК України - виправдати з підстав не доведення його вини.

*ДАТА ПІДПИС*